

TI + NZ + NP

18.02.2021
2947 Rzeszów, dnia 18.02.2021r.

BK.1711.5.2021

PROTOKÓŁ KONTROLI

Jednostka kontrolowana (nazwa, adres)	Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie ul. Targowa 1, 35-064 Rzeszów
Termin przeprowadzenia kontroli	06.01 - 29.01.2021r.
Imię i nazwisko przeprowadzającego kontrolę oraz stanowisko służbowe	Joanna Hołówko-Brydak - inspektor BK Urzędu Miasta Rzeszowa.
Data i nr upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie nr ORA-O.0052.1.176.2020 z dnia 23 grudnia 2020r.
Przedmiot kontroli	Kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym znak: BK.1711.9.2020 z dnia 4 maja 2020r.
Okres objęty kontrolą	2020 rok
Imię i nazwisko kierownika jednostki	Andrzej Maciejko – Dyrektor
Dokumenty udostępniali i udzielali wyjaśnień:	Jerzy Łazowski – Z-ca kierownika działu Realizacji Inwestycji Karol Gorlach - inspektor

Ilekróć w protokole mowa o:

- 1) ustawie prawo budowlane – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U.2020.0.1333 t.j.),
- 2) ustawie Pzp - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.),
- 3) regulaminie MZD poniżej 30 000 euro – należy przez to rozumieć Regulamin udzielenia zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych,
- 4) regulaminie MZD powyżej 30 000 euro – należy przez to rozumieć Regulamin postępowania przy udzielaniu przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie zamówień publicznych, których wartość przekracza kwotę, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych,
- 5) PFU - należy przez to rozumieć program funkcjonalno – użytkowy,
- 6) PRT - należy przez to rozumieć Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Sp z o.o.,
- 7) BK - należy przez to rozumieć Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa,
- 8) CZ - należy przez to rozumieć wydział Centralnego Zamawiającego Urzędu Miasta Rzeszowa,
- 9) MZD - należy przez to rozumieć Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie,

Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie jest jednostką organizacyjną Gminy Miasta Rzeszów, działającą na podstawie statutu wprowadzonego uchwałą nr LIV/1071/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 09.07.2013r. określającego w szczególności jej nazwę, siedzibę i przedmiot działalności.

Zgodnie z upoważnieniem Pana Prezydenta dotyczącym przeprowadzenia kontroli sprawdzającej wykonanie zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym znak: BK.1711.9.2020 z dnia 4 maja 2020r. Biuro Kontroli przeprowadziło czynności sprawdzające w ww. zakresie a szczegółowe ustalenia przedstawiono poniżej.

I. USTALENIA KONTROLI PRZEPROWADZONEJ W MZD W 2020R..

W 2020r. Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa przeprowadziło w MZD w Rzeszowie kontrolę prawidłowości udzielania zamówień publicznych, oraz realizacji wybranych umów zawartych celem realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych za rok 2018-2019, z której to dnia 21.04.2020 r. został sporządzony protokół kontroli znak BK.1711.9.2020. W toku ww. kontroli zostały stwierdzone nieprawidłowości, które zostały opisane w wystąpieniu pokontrolnym znak BK.1711.9.2020 z 04.05.2020r. tj:

1. zlecenia pełnienia nadzoru projektowego (w domyśle nadzoru autorskiego) firmie nie będącej autorem dokumentacji, oraz nie posiadającej praw majątkowych do dokumentacji, bez uprzedniego zaproszenia do złożenia oferty autora dokumentacji projektowej,
2. żądanie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków w postępowaniu, które odbiega od warunku zawartego w SIWZ,
3. rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez uprzedniego wezwania wykonawcy, do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów żądanych w postępowaniu, w związku z przedłożeniem w trakcie postępowania przetargowego dokumentów nie potwierdzających spełnienia warunku oceny zdolności technicznych i zawodowych,
4. określania w postępowaniach o udzielenia zamówienia nie adekwatnych do zakresu prac terminów realizacji przedmiotu zamówienia.

II. SPRAWDZENIE USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI UJĘTYCH W WYSTĄPIENIU POKONTROLNYM ZNAK: BK.1711.9.2020 Z DNIA 04.05.2020 R.

Wnioski i zalecenia pokontrolne w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości zostały ujęte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 04.05.2020r. Na podstawie losowo wybranych dokumentów dotyczących prowadzonych przez MZD postępowań z okresu objętego kontrolą Kontrolujący stwierdził, że wyżej wymienione w pkt 1 – 3 nieprawidłowości nie występują. Natomiast w zakresie pkt 4 nieprawidłowości występują nadal, co szczegółowo opisane jest w punkcie AD III.2.1. dotyczącym zamówienia na " Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie oświetlenia ul. Lenartowicza w Rzeszowie ".

III. KONTROLA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH REALIZOWANYCH PRZEZ MZD W RZESZOWIE.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolujący sprawdził prawidłowość udzielenia zamówień publicznych, oraz realizację:

1. dwóch umów zawartych w ramach postępowań do 30 000 euro udzielonych zgodnie z zasadami ustalonymi w *Regulaminie udzielenia zamówień publicznych, których wartości nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy -Prawo zamówień publicznych*, wprowadzonego Zarządzeniem nr 28/2017 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 27 listopada 2017r. dot. zadań: na "Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę oświetlenia w Rzeszowie oraz sprawowanie (na prawach opcji) nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych. Zamówienie podzielone na 2 części:
 - 1.1. Budowa oświetlenia ul. Findysza;
 - 1.2. Budowa oświetlenia ul. Gen. Sowińskiego".
2. trzech umów zawartych w ramach postępowań powyżej 30 000 euro udzielonych zgodnie z zasadami ustalonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), oraz w *Regulaminie postępowania przy udzielaniu przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie zamówień publicznych, których wartość przekracza kwotę, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych*, wprowadzonego Zarządzeniem udzielonych zgodnie z zasadami ustalonymi w *Regulaminie* nr 3/2018 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2018r. dot. zadań na:
 - 2.1 „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie oświetlenia ul. Lenartowicza w Rzeszowie ”.
 - 2.2 „Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę oświetlenia ulicznego w Rzeszowie
Część 1: Budowa oświetlenia przy szkole w Bziance.
Część 2: Budowa oświetlenia ul. Spichlerzowej”.
 - 2.3 „Roboty budowlane polegające na budowie oświetlenia ścieżek rowerowych nad Wisłokiem”.

Powyższe zamówienia poddano analizie, której wyniki przedstawiono w postaci tabel, stanowiących załączniki nr 1,2,3 do niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, oraz złożonych wyjaśnień kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w następujących postępowaniach dotyczących udzielenia zamówienia publicznego:

AD III.1

• Dotyczy zamówienia nr 1.1. – „*Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę oświetlenia w Rzeszowie oraz sprawowanie (na prawach opcji) nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych - część 1: Budowa oświetlenia ul. Findysza.* ”.

1. Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że pkt. 5 ppkt. 2), oraz pkt. 6 zapytania ofertowego zawiera informacje dotyczące miejsca składania ofert, oraz opisu sposobu przygotowania oferty jedynie dla ofert składanych drogą elektroniczną.

Natomiast zapisana w pkt 5 ppkt 2) uwaga informuje, że w przypadku składania ofert w wersji papierowej decyduje data wpływu oferty do MZD w Rzeszowie.

JUB

W związku z powyższym MZD dopuścił możliwość składania ofert w wersji papierowej nie informując Wykonawcy o miejscu składania ofert, oraz o sposobie przygotowania oferty, co jest nie zgodne z § 7 ust. 7 pkt 4 i 5 Regulaminu MZD poniżej 30 000 euro,

2. Zapytanie ofertowe przekazano Wykonawcom drogą elektroniczną (mail 23.11.2020r. godz. 14:42-14:43), natomiast opublikowano je na BIP dopiero następnego dnia tj. 24.11.2020r., co jest niezgodne z § 7 ust.5 ww. regulaminu MZD poniżej 30 000 euro,
3. Wykonawcy: "SAHARAM GROUP Spółka z o. o. Rzeszów, Z.P.U.H "Wilmed" Janusz Włodyka Rzeszów, BIU Andrzej Mamczur Rzeszów składający swoją ofertę drogą mailową nie zawarli w treści e-maila informacji „W załączeniu oferta na zadanie pn. ... Termin składania ofert: ..., godz.”, co jest nie zgodne z § 7 ust.10 ww. regulaminu MZD poniżej 30 000 euro.

- **Dotyczy zamówienia nr 1.2. – „Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę oświetlenia w Rzeszowie oraz sprawowane (na prawach opcji) nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych - część 2: Budowa oświetlenia ul. Gen. Sowińskiego”.**

1. Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że pkt. 5 ppkt. 2), oraz pkt. 6 zapytania ofertowego zawierają informacje dotyczące miejsca składania ofert, oraz opisu sposobu przygotowania oferty jedynie dla ofert składanych drogą elektroniczną. Natomiast zapisana w pkt 5 ppkt 2) uwaga informuje, że w przypadku składania ofert w wersji papierowej decyduje data wpływu oferty do MZD w Rzeszowie. W związku z powyższym MZD dopuścił możliwość składania ofert w wersji papierowej nie informując Wykonawcy o miejscu składania ofert, oraz o sposobie przygotowania oferty, co jest nie zgodne z § 7 ust. 7 pkt 4 i 5 Regulaminu MZD poniżej 30 000 euro,
2. Zapytanie ofertowe przekazano Wykonawcą drogą elektroniczną (mail 23.11.2020r. godz. 14:42-14:43), natomiast opublikowano je na BIP dopiero następnego dnia tj. 24.11.2020r., co jest nie zgodne z § 7 ust.5 ww. regulaminu MZD poniżej 30 000 euro,
3. Wykonawcy: "SAHARAM GROUP Spółka z o. o. Rzeszów, Z.P.U.H "Wilmed" Janusz Włodyka Rzeszów, BIU Andrzej Mamczur Rzeszów składający swoją ofertę drogą mailową nie zawarli w treści e-maila informacji „W załączeniu oferta na zadanie pn. ... Termin składania ofert: ..., godz.”, co jest nie zgodne z § 7 ust.10 ww. regulaminu.

AD III.2.

- **Dotyczy zamówienia nr 2.1.- "Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie oświetlenia ul. Lenartowicza w Rzeszowie".**

1. Dokument z szacowania wartości zamówienia, zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2018 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2018r., stanowi załącznik nr 6 do zarządzenia, co jest rozbieżne z § 5 ust. 4 Regulaminu MZD mówiącym o tym, że wzór dokumentu z szacowania wartości zamówienia określa załącznik nr 4 do zarządzenia.
2. Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że Zamawiający zamierza przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. W związku

z powyższym zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy Pzp konieczne jest wykonanie programu funkcjonalno – użytkowego, służącego do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, opisu przedmiotu zamówienia, przygotowania oferty szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych. Strona tytułowa PFU wykonana przez pracowników MZD (K. Koczot, J. Łazowski) dnia 02.10.2020r. nie zawiera adresu obiektu budowlanego, oraz imion i nazwisk osób opracowujących program, co jest nie zgodnie z § 17 pkt 4) i 5) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

3. Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że Zamawiający podpisał protokół odbioru wykonania robót w dniu 22.12.2020r., czyli w terminie zgodnym z terminem wykonania umowy. Natomiast w związku z planowanym do wykonania zakresem robót zawartym w pkt 1.3. PFU po stronie Wykonawcy leżało uzyskanie zgłoszenia zamiaru budowy lub wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę. Przedmiotowe zgłoszenie Wykonawca złożył do Wydziału Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 04.12.2020r. i tego samego dnia rozpoczął roboty budowlane, co udokumentowane jest wpisem do dziennika budowy (stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy prawo budowlane, zgłoszenia należy dokonać 21 dni przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych, gdyż w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia organ administracji architektoniczno-budowlanej może, w drodze decyzji, wnieść sprzeciw. W związku z powyższym do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, dopiero jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wnosi sprzeciwu w tym terminie. Pomimo, że Wykonawca mógłby rozpocząć roboty po 25.12.2020r. za termin rozpoczęcia robót w pkt G.1 zgłoszenia wyznaczył 28.12.2020r. i przed upływem tego terminu nie powinien rozpoczynać robót budowlanych.

Dnia 11.12.2020r. Wydział Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa z upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa postanowieniem znak AR.6743.55.63.2020.IB55 (stanowiącym załącznik nr 5 do protokołu) zobowiązał Gminę Miasto Rzeszów działającą przez pełnomocnika Pana Krzysztofa Mazura do wyjaśnień i uzupełnienia zgłoszenia w terminie do 22.12.2020r. Dnia 22.12.2020r. do Wydziału Architektury wpłynęło uzupełnienie zgłoszenia znak AR.6743.55.63.2020.IB55.

Poprzez nieskuteczne zgłoszenie i konieczność uzupełnienia dokumentów MZD nie mógł skorzystać z uprawnienia jakie daje art. 30 ust. 5aa ustawy prawo budowlane stanowiący, że „organ administracji architektoniczno-budowlanej może z urzędu, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 5, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Wydanie zaświadczenia wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w ust. 6 i 7, oraz uprawnia inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych”. W związku z powyższym stwierdzono rozpoczęcie robót budowlanych przed wykonaniem narzuconego art. 30 ust.5 prawa budowlanego zgłoszenia zamiaru wykonania robót.

4. Na podstawie dokumentacji w sprawie udzielenia ww. zamówienia publicznego ustalono, że Wykonawca działający na mocy pełnomocnictwa znak NA.0120.63.2020 udzielonego mu dnia 19.11.2020r. przez p.o. Dyrektora inż. Andrzeja Maciejko, uzyskał pozytywną opinię uczestników narady koordynacyjnej odbywającej się w celu skoordynowania sytuowania

AMB

projektowanych sieci uzbrojenia terenu, co opisano w Protokole nr GE-K.6633.1136.2020 z 01.12.2020r. Stanowisko Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o; reprezentowanej przez Pana Huberta Miękinę, opatrzone było uwagą, że rozpoczęcie prac ziemnych w rejonie istniejącej sieci gazowej należy zgłosić pisemnie w Gazowni w Rzeszowie z minimum 7 dniowym wyprzedzeniem (ww. protokół stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli). W toku kontroli pomimo wielokrotnych próśb kontrolującego MZD nie udostępnił zgłoszenia rozpoczęcia prac ziemnych do PSG Sp. z o.o..

5. Na podstawie dokumentacji z postępowania w sprawie udzielenia ww. zamówienia publicznego ustalono, że termin wykonania zamówienia był zbyt krótki z uwagi na przedstawiony w PFU zakres prac, gdzie przed wykonaniem robót budowlanych należało uprzednio wykonać dokumentację projektową wraz z uzyskaniem wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień, decyzji administracyjnych. Zawarcie dnia 18.11.2020r. umowa nr I.56.TI.2312.46.2020 pomiędzy MZD w Rzeszowie a F.H.U. INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne Rafał Mulawa z terminem wykonania do 22 grudnia 2020r, spowodowało, że na wykonanie zamówienia Wykonawca miał niespełna 5 tygodni. Badając terminy procesu inwestycji na podstawie przedstawionych dokumentów, oraz przepisów prawa Wykonawca miał:

- na zaprojektowanie - 1 tydzień (co wskazuje data narady koordynacyjnej 25.11.2020r),
- dokonanie uzgodnienia sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu - 1 tydzień (protokół nr GE-K.6630.1136.2020 z 02.12.2020r.),
- na zgłoszenie – 21 dni (zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy prawo budowlane zgłoszenia należy dokonać 21 dni przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych).

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że termin jaki Zamawiający wyznaczył na wykonanie zamówienia w formule „zaprojektuj – wybuduj” jest zbyt krótki, gdyż Wykonawca mógłby przystąpić do rozpoczęcia robót budowlanych dopiero po 23.12.2020r. tj. po terminie wskazanym w umowie. Kontrolujący ustalił, że protokoły odbioru końcowego podpisane w dniu 22.12.2020r tj. terminie zgodnym z umową doszło, w dzień złożenia do architektury uzupełnienia zgłoszenia znak AR.6743.55.63.2020,IB55.

- **Dotyczy zamówienia nr 2.2.- " Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę oświetlenia ulicznego w Rzeszowie - Część 1 Budowa oświetlenia przy szkole w Bziance ", oraz zamówienia nr 3- " Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę oświetlenia ulicznego w Rzeszowie - Część 2 Budowa oświetlenia ul. Spichlerzowej".**

Dokument z szacowania wartości zamówienia zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2018 Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 30 stycznia 2018r. stanowi załącznik nr 6 do zarządzenia, co jest rozbieżne z § 5 ust. 4 Regulaminu MZD mówiącym o tym, że wzór dokumentu z szacowania wartości zamówienia określa załącznik nr 4 do zarządzenia.

- **Dotyczy zamówienia pn „Roboty budowlane polegające na budowie oświetlenia ścieżek rowerowych nad Wisłokiem /CZI.271.71.228.2020/.”**

Dnia 18.12.2020r., oraz 24.12.2020r. do Biura Kontroli wpłynęła korespondencja pomiędzy Przedsiębiorstwem Robót Telekomunikacyjnych Spółka z o.o. a Miejskim Zarządem Dróg w Rzeszowie odnośnie ww. zamówienia.

Z przedstawionej korespondencji firma PRT zarzuca MZD, że pomimo rozstrzygnięcia postępowania, co potwierdza opublikowane dnia 27.11.2020r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rzeszowa zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dnia 24.12.2020r. nie zawarto z PRT umowy na ww. zadanie. Pismem znak TI.2311.24.2020.KG z dnia 18.12.2020r. MZD poinformował wykonawcę, iż z uwagi na fakt nie przedstawienia kompletnych dokumentów wymaganych w pkt. XIV ppkt. 3-6 SIWZ określających wymagania formalne niezbędne do zawarcia umowy jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty tj.

1. oświadczenia z podaniem pełnej nazwy producenta, typu, symbolu oprawy (oznaczenie cyfrowe, literowe) jednoznacznie określające parametry techniczne i funkcjonalne oświetlenia lub oświadczenie producenta, jeżeli powyższe dane są niewystarczające
2. obliczenia fotometryczne na potwierdzenie spełnienia przez oferowaną oprawę parametrów oświetlenia oraz kartę katalogową oprawy z certyfikatami,
3. oświadczenia z podaniem nazwy producenta, typu, symbolu słupa (oznaczenie cyfrowe, literowe) jednoznacznie określające jego parametry techniczne i funkcjonalne lub oświadczenie producenta, jeżeli powyższe dane są niewystarczające,
4. kartę katalogową słupów wraz z certyfikatami,

nie jest możliwe podpisanie umowy, gdyż stanowi to uchylenie się przez Wykonawcę od zawarcia umowy.

W związku z powyższym objęto kontrolą przedmiotowe zamówienie, której wyniki przedstawiono w postaci tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego protokołu kontroli. Kontrolujący przeanalizował również korespondencje pomiędzy PRT, MZD, oraz CZ i opisał ją chronologicznie.

1. **Mail z 01.12.2020r. 10:24** od W. Olbrycht (CZ) do PRT o podanie danych dotyczących numeru konta bankowego, oraz z przypomnieniem jakie dokumenty należy dostarczyć przed podpisaniem umowy.
2. **Odpowiedz PRT 02.12.2020r** do W. Olbrycht (CZ) i K. Koczot (MZD) z przesłaniem projektu gwarancji.
3. **Pismo znak CZ-L271.71.228.2020 z dnia 02.12.2020r.** do MZD dot. przekazania umowy do podpisania z wykonawcą, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia 27.11.2020r. tj. dniu opublikowania na stronie bip.crzeszow zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
4. **Pismo MZD znak TI.2311.24.2020.KG z dnia 03.12.2020r.** do PRT z wyznaczeniem terminu podpisania umowy na 04.12.2020r. po uprzednim przedłożeniu do MZD w terminie niezwłocznym dokumentów wymaganych w SIWZ, niezbędnych do podpisania umowy. MZD jednocześnie poinformował, że brak przedłożenia ww. dokumentów w wyznaczonym terminie, uniemożliwi skuteczne podpisanie umowy i traktowane będzie przez Zamawiającego jako niepodpisanie umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, o których mowa w art. 46 ust.5 pkt 3 ustawy Pzp.

5. **Mail z PRT z dnia 04.12.2020r. z godziny 11:25 i 11:26** do MZD z załączonymi skanami dokumentów, oraz z pytaniem o której godzinie będzie podpisanie umowy. (Dokumenty zostały przekazane również w wersji papierowej).
6. **Pismo MZD znak TI.2311.24.2020.KG z dnia 04.12.2020r.** do PRT z informacją, że dokumenty wymagają weryfikacji, dlatego o terminie podpisania umowy PRT zostanie poinformowane po sprawdzeniu przedłożonych dokumentów (wysłano pocztą 07.12.2020r., mailem 04.12.2020r. godz. 15:17),
7. **Pismo PRT z 09.12.2020r.** o braku informacji dotyczącej terminu podpisania umowy (mail 09.12.2020r. PRT do sekretariat MZD, oryginał pisma wpływ do MZD 10.12.2020r.)
8. **Pismo MZD znak TI.2311.24.2020.KG z dnia 09.12.2020r.** do CZ z informacją, że wybrany w postępowaniu wykonawca nie spełnia zapisów SIWZ w specyfikacji dot. opraw i słupów oświetleniowych, prosząc o unieważnienie wyboru oferty,
9. **Pismo MZD znak TI.2311.24.2020.KG z dnia 11.12.2020r.** do PRT z informacją, że złożone dokumenty nie spełniają zapisów SIWZ w specyfikacji dot. opraw (w co najmniej 7 punktach) i słupów oświetleniowych (w co najmniej 2 punktach), wzywając wykonawcę do złożenia w nieprzekraczalnym terminie do 15.12.2020r. godz. 12:00 prawidłowych dokumentów.- pismo wysłano 14.12.2020r. , odebrano przez PRT 15.12.2020r. wysłano mailem 11.12.2020r. godz. 15:14.
10. **Pismo PRT z dnia 15.12.2020r.** do MZD oświadczające, że złożone dnia 11.12.2020r. dokumenty są kompletne i spełniają wszystkie zapisy SIWZ, wraz z załączonymi skanami dokumentów tj. oświadczenie producenta słupów i opraw oświetleniowych o zgodności z SIWZ. – nie wiedzą co nie spełniają, bo mają napisane lakoniczne pismo informujące, że „ oprawy oświetleniowe nie spełniają wymagań technicznych w co najmniej 7 punktach, a słupy oświetleniowe co najmniej dwóch wymogów formalno-prawnych” (pismo złożone na sekretariat , oraz mailowo do MZD 15.12.2020r.)
11. **Pismo PRT z dnia 16.12.2020r.** do MZD dotyczące odbytego w dniu 15.12.2020r. spotkania w MZD u Pana Z-cy Dyrektora MZD K. Surmacza, mające na celu uzyskania przez Wykonawcę informacji jakich zapisów SIWZ nie spełnia. Informują, że Pan Dyrektor zobowiązał uczestniczącego w spotkaniu Pana J. Łazowskiego do przestania jeszcze 15.12.2020r. na maila szczegółowej informacji , których punktów SIWZ oprawy i słupy nie spełniają. ”(pismo złożone na sekretariat , oraz mailowo do MZD 16.12.2020r.)
12. **Pismo MZD znak TI.2311.24.2020.KG z dnia 18.12.2020r.** do PRT z informacją, że złożone dokumenty nie spełniają zapisów SIWZ w specyfikacji dot. opraw, z szczegółowym opisem parametrów, które wg. MZD nie zostały spełnione (pismo wysłano mailowo godz. 15:29, i zpo 18.12.2020r. /piątek/ , odebrano przez PRT 22.12.2020r.)
13. **Pismo MZD znak TI.2311.24.2020.KG z dnia 18.12.2020r.** do CZ z informacją, że wybrany w postępowaniu wykonawca nie spełnia zapisów SIWZ w specyfikacji dot. opraw i słupów oświetleniowych, prosząc o kontynuowanie procedury przetargowej zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. (pismo złożono do CZ 21.12.2020r.)
14. **Pismo znak CZ-I.271.71.228.2020 z dnia 22.12.2020r.** do MZD z zapytaniem czy Zamawiający posiada środki finansowe umożliwiające wybór drugiego wykonawcy za kwotę 1 740 450,00 zł brutto, gdyż kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na zamówienie wynosi 1 680 00000 zł brutto. Dodatkowo prosba o przekazanie dokumentów potwierdzających że PRT nie spełnia zapisów zawartych w SIWZ.
15. **Pismo MZD znak TI.2311.24.2020.KG z dnia 22.12.2020r.** do CZ, o pozyskaniu środków finansowych niezbędnych do realizacji zadania, prosząc o wyłonienie Wykonawcy i podpisanie umowy na realizację.

16. Mail MZD z dnia 28.12.2020r. godz. 12:32 do CZ, z wyszczególnionymi niezgodnościami potwierdzającymi że PRT nie spełnia zapisów zawartych w SIWZ.
17. Pismo MZD znak TI.2311.24.2020.KG z dnia 07.01.2021r. (przekazano 08.01.2021r.) odnośnie ponaglenia CZ w podpisaniu umowy z kolejnym oferentem.
18. Mail CZ z dnia 07.01.2021r. godz. 10:41 do MZD, o zajęcie stanowiska wobec faktu niespełnienia zapisów zawartych w SIWZ.
19. Mail CZ z dnia 07.01.2021r. godz. 11:45 do MZD, o przekazanie korespondencji pomiędzy MZD a PRT.
20. Pismo CZ z dnia 12.01.2021r. do MZD, o przekazanie korespondencji pomiędzy MZD a PRT.
21. Pismo PRT z dnia 12.01.2021r. do MZD (wpływ 13.01.2021r.) informujące, że PRT nadal czeka na podpisanie umowy.
22. Pismo MZD z dnia 12.01.2021r. do PRT (wpływ 12.01.2021r.) informujące PRT, że złożone dokumenty nadal nie spełniają zapisów zawartych w SIWZ,
23. Pismo MZD z dnia 12.01.2021r. do CZ (wpływ 14.01.2021r.) przekazujące korespondencje pomiędzy MZD a PRT, oraz z prośbą o dalsze procedowanie.

Kontrolujący sprawdził spełnienie przez PRT warunków zawartych w SIWZ, oraz kryteriów ujętych w *Uaktualnionej specyfikacji dotyczącej opraw i słupów oświetleniowych – ścieżki nad Wisłokiem z dnia 12.10.2019r.* (stanowiącej załącznik nr 7 do protokołu), dla proponowanej do wbudowania oprawy oświetleniowej OYO LED_ 48LED firmy Schreder (karta charakterystyki stanowi załącznik nr 8 do protokołu), kontrolujący przeanalizował, karty charakterystyki proponowanej oprawy pod kątem spełnienia ww. wymogów. W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że oprawa nie spełnia warunku legitymowania się ryzykiem fotobiologicznym klasy RG0, oraz nie posiada reflektora dekoracyjnego.

Ponieważ wynikająca z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasada równego traktowania wykonawców nakazuje zamawiającemu zachowanie jednakowego podejścia do wykonawców na każdym etapie postępowania – bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości, w związku z zarzutami składanymi przez oferentów w trakcie postępowania przetargowego mówiącego o tym, że przedstawiona przez Zamawiającego specyfikacja wskazuje bezpośrednio na jednego producenta-firmę NERI i oprawę LANG, (karta charakterystyki stanowi załącznik nr 9 do protokołu), kontrolujący zwrócił się do MZD o wskazanie min. 2 produktów spełniających wymagane kryteria. W odpowiedzi MZD wskazało oprawę VESTA C firmy GMR ENLIGHTS, oraz oprawę Taurus LED firmy LEDKOS (karty charakterystyki stanowią zał. Nr 10 i 11 do protokołu) jako produkty „równoważne” udowadniając, że na rynku istnieją produkty spełniające żądane wymagania, przez co przy opisie przedmiotu zamówienia nie naruszono art. 29 ust. 1, 2 ustawy Pzp.

W załączeniu:

1. Karta oceny wykonania zamówień poniżej 30 000 euro w MZD - na opracowanie dokumentacji na budowę oświetlenia oraz na prawach opcji sprawowanie nadzoru autorskiego - **Załącznik nr 1;**

2. Karta oceny wykonania zamówienia powyżej 30 000 euro w MZD -na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, oraz na opracowanie dokumentacji projektowej - **Załącznik nr 2;**
3. Karta oceny wykonania zamówienia powyżej 30 000 euro w MZD -na wykonanie robót budowlanych - **Załącznik nr 3;**
4. Dziennik budowy nr 1/12 wydany dnia 1.12.2020 - **Załącznik nr 4.**
5. Zgłoszenia zamiaru budowy lub wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 04.12.2020r. - **Załącznik nr 5.**
6. Protokół nr GE-K.6633.1136.2020 z 01.12.2020r. z narady koordynacyjnej odbywającej się w celu skoordynowania sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu - **Załącznik nr 6.**
7. Uaktualniona specyfikacja dotycząca oprav i słupów oświetleniowych – ścieżki nad Wisłokiem z dnia 12.10.2019r - **Załącznik nr 7,**
8. Karta charakterystyki oprawy oświetleniowej OYO LED_ 48LED firmy Schreder - **Załącznik nr 8,**
9. Karta charakterystyki oprawy oświetleniowej LANG firmy NERI- **Załącznik nr 9,**
10. Karta charakterystyki oprawy oświetleniowej VESTA C firmy GMR ENLIGHTS - **Załącznik nr 10,**
11. Karta charakterystyki oprawy oświetleniowej Taurus LED firmy LEDKOS - **Załącznik nr 11.**

Kierownik jednostki kontrolowanej został powiadomiony o przysługujących mu – zgodnie z Regulaminem przeprowadzania kontroli (zamieszczonym na stronie internetowej <https://bip.erzeszow.pl/pl/262-biuro-kontroli/2079-informacje-o-wydziale.html>), stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr VI/710/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012 roku – prawie do wnoszenia pisemnych i umotywowanych wyjaśnień i zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

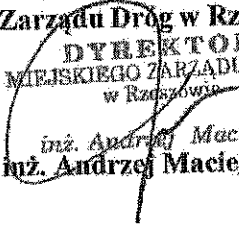
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dla kierownika jednostki kontrolowanej oraz Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.

Rzeszów, dnia 18 lutego 2021r.

Kontrolujący:
Inspektor Biura Kontroli UM Rzeszowa


Joanna Holówko-Brydak

Dyrektor
Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie


DYREKTOR
MIEJSKIEGO ZARZĄDU DRÓG
w Rzeszowie
inż. Andrzej Maciejko
inż. Andrzej Maciejko